

مختار

437-70

دیوان

۴۳۷-۷.

ORIGINAL DOCUMENTS IN

Case No. 437

Date of filing: 3 March 86

** AWARD - Type of Award _____
 - Date of Award _____
 _____ pages in English _____ pages in Farsi

** DECISION - Date of Decision _____
 _____ pages in English _____ pages in Farsi

** CONCURRING OPINION of Mr. Brower
 - Date 24 Feb 86
 _____ pages in English 2 pages in Farsi

** SEPARATE OPINION of _____
 - Date _____
 _____ pages in English _____ pages in Farsi

** DISSENTING OPINION of _____
 - Date _____
 _____ pages in English _____ pages in Farsi

** OTHER; Nature of document: _____

 - Date _____
 _____ pages in English _____ pages in Farsi

IRAN-UNITED STATES CLAIMS TRIBUNAL
CONCURRING OPINION OF CHARLES N. BROWER

Case No. 437
Chamber Three

پرونده شماره ۴۳۷

شعبه سه

حکم شماره ۳ - ۴۳۷ - ۲۱۲

دیوان دآوری دعاوی ایران - ایالات متحد

DUPLICATE
ORIGINAL

نسخه برابر اصل

IRAN UNITED STATES CLAIMS TRIBUNAL	دادگاه دآوری دعاوی ایران - ایالات متحد
ثبت شد - FILED	
Date	3 MAR 1986 تاریخ
	۱۳۶۴ / ۱۲ / ۱۲
No.	437 شماره

ا. ا. اسپالدینگ ، اینکورپوریتد ،

خواهان ،

- و -

وزارت راه و ترابری جمهوری اسلامی ایران و

جمهوری اسلامی ایران ،

خوانندگان .

English version Filed on	24 Feb 86
نسخه انگلیسی برنام	
ثبت شده است .	

نظر موافق چارلز ان براور

اگر این خواهان در واقع " مغبون " شده ، به نظر من هیچ یک از خوانندگان در آن دست نداشته است .

تحزیه و تحلیل دقیق ادله مندرج در حکم موقعی محکوم کننده ترمی شود که گزارش کار پرونده حاضر نیز در نظر گرفته شود . به خواهان فرصتی بیش از حد معمول داده شد تا دعاوی خود را مطرح سازد . خواهان در پایان جلسه استماع مورخ ۱۵ مارس ۱۹۸۵ (۲۴ اسفند ماه ۱۳۶۳) تقاضا کرد که به وی سه ماه یعنی تا تاریخ ۱۴ ژوئن ۱۹۸۵ (۲۴ خرداد ماه ۱۳۶۴) مهلت داده شود تا " هرگونه لایحه بعد از استماعی که می خواهد مورد استناد قرار دهد " را به ثبت برساند . دیوان با این تقاضا موافقت نمود . سرانجام ، بنا بر درخواست خواهان ، تاریخ فوق تا ۹ سپتامبر ۱۹۸۵ (۱۸ شهریور ماه ۱۳۶۴) تمدید شد . بدین ترتیب مهلت وی حمما " به حدود شش ماه بالغ گردید . خواهان بعد از آن به مهلت اضافی فقط یک پیمت جدید به پرونده افزود . خواهان طی لایحه بعد از استماع قول داد دو سوگندنامه دیگری یعنی " سوگندنامه جدیدی " از آقای اسپالدینگ ، سوگندنامه ای هم از " دفتر دار خواهان "

"بطور جداگانه" تسلیم نماید، ولی در واقع هیچ یک از دو سوگندنامه هیچ گاه تسلیم نشد.

بدین ترتیب، خواهان حتی ضوابط خفیفتر اقامه دلیل را که مناسب با جریانات داوری بین المللی از نوع داوری حاضر است، و احتمال دارد که در آنها مدارک موجود نسبت به مدارک لازم در داریهای دادگاههای داخلی کیفیت نازلتری داشته باشد، رعایت نکرده است. با آنکه از خواهان خواسته نشده که در اقامه دلیل از روی موانع مرتفعی بپردازد وی حتی نتوانسته از روی کوتاهترین مانع هم بخزد.

با آنکه در اوضاع و احوال حاضر، خواندگان، طبق مواد ۳۸ و ۴۰ قواعد دیوان، استحقاق دریافت هزینههای داوری را دارند، ولی ادعای آنها در مورد این قبیل هزینهها بعد لازم مشخص نیست. رجوع کنید به سیلوانیا تکنیکال سیستمز و جمهوری اسلامی ایران، صفحه ۳۵ حکم شماره ۱-۶۴-۱۸۰ مورخ ۲۷ ژوئن ۱۹۸۵ (۶ تیرماه ۱۳۶۴). لذا حکمی در مورد هزینهها نمیتوان صادر کرد. فیوتورا تریدینگ اینکورپوریتد و سازمان آب و برق خوزستان، صفحه ۲۰ حکم شماره ۳-۳۲۵-۱۸۷ مورخ ۱۹ اوت ۱۹۸۵ (۲۸ مرداد ماه ۱۳۶۴).

Charles N. Evans

چارلز ان براور