

ORIGINAL DOCUMENTS IN S

EFV-V.

Case No. 437Date of filing: 3 March 86

** AWARD - Type of Award _____
- Date of Award _____
_____ pages in English _____ pages in Farsi

** DECISION - Date of Decision _____
_____ pages in English _____ pages in Farsi

** CONCURRING OPINION of Mr. Brower
- Date 24 Feb 86
_____ pages in English 2 pages in Farsi

** SEPARATE OPINION of _____
- Date _____
_____ pages in English _____ pages in Farsi

** DISSENTING OPINION of _____
- Date _____
_____ pages in English _____ pages in Farsi

** OTHER; Nature of document: _____
- Date _____
_____ pages in English _____ pages in Farsi

دیوان داوری دعاوی ایران - ایالات متحده

IRAN-UNITED STATES CLAIMS TRIBUNAL
CONCURRING OPINION OF CHARLES N. BROWER

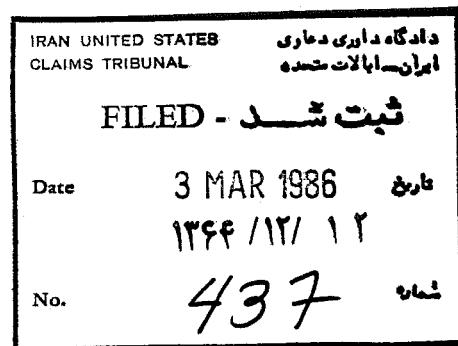
Case No. 437
Chamber Three

پرونده شماره ۴۳۷

شعبه سه

حکم شماره ۳ - ۴۳۷ - ۲۱۲

DUPLICATE
ORIGINAL
«نخنچه کارگاه اصل»

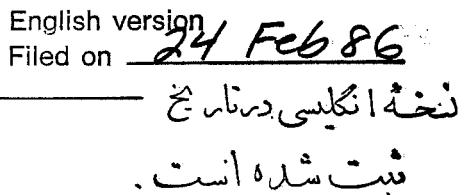


اچ ا. اسپالدینگ، اینکورپوریتد،
خواهان،

- و -

وزارت راه و ترابری جمهوری اسلامی ایران و
جمهوری اسلامی ایران،

خوانندگان.



نظر موافق جارلز آن برادر

اگر این خواهان در واقع " مغبون " شده، به نظر من هیچ یک از خوانندگان در آن دست نداشته است.

تحزییه و تحلیل دقیق ادله مندرج در حکم موقعی محکوم کننده ترمی شود که گزارش کار پرونده حاضر نیز در نظر گرفته شود. به خواهان فرصتی بیش از حد معمول داده شد تا دعوای خود را مطرح سازد. خواهان در پایان جلسه استماع مورخ ۱۵ مارس ۱۹۸۵ (۲۶ اسفند ماه ۱۳۶۳) تقاضا کرد که به وی سه ماه یعنی تا تاریخ ۱۶ زوئن ۱۹۸۵ (۲۶ خرداد ماه ۱۳۶۴) مبلغ داده شود تا " هرگونه لایحه بعد از استماعی که می خواهد مورد استناد قرار دهد" را به ثبت برساند. دیوان با این تقاضا موافقت نمود. سرانجام، بنا بر خواست خواهان، تاریخ فوق تا ۹ سپتامبر ۱۹۸۵ (۱۸ شهریور ماه ۱۳۶۴) تمدید شد. بدین ترتیب مبلغ وی حمما " به حدود شش ماه بالغ گردید. خواهان بحداکثر آن بیمه مبلغ اضافی فقط یک پیمیست جدید به پرونده افزود. خواهان طی لایحه بعد از استماع قول داد دوسوگندنامه دیگری عنی " سوگندنا مهجدیدی " از آقای اسپالدینگ، سوگندمای هم از " دفتردار خواهان "

"بطور جداگانه" تسلیم نماید، ولی در واقع هیچ یک از دو سوگندنامه هیچ گاه تسلیم نشد.

بدین ترتیب، خواهان حتی ضوابط خفیف‌تر اقامه دلیل را که مناسب با جریانات داوری بین‌المللی از نوع داوری حاضر است، و احتمال دارد که در آنها مدارک موجود نسبت به مدارک لازم در دارسیهای دادگاهی داخلی کیفیت نازل‌تری داشته باشد، رعایت نکرده است. با آنکه از خواهان خواسته نشده که در اقامه دلیل از روی موانع مرتفعی بپرد وی حتی نتوانسته از روی کوتاهترین مانع هم بخزد.

با آنکه در اوضاع و احوال حاضر، خواندنگان، طبق مواد ۳۸ و ۴۰ قواعد دیوان، استحقاق دریافت هزینه‌های داوری را دارند، ولی ادعای آنها در مورد این قبیل هزینه‌ها بحد لازم مشخص نیست. رجوع کنید به سیلوانیا تکنیکال سیستمز و جمهوری اسلامی ایران، صفحه ۳۵ حکم شماره ۱۸۰-۶۴-۱، مورخ ۲۷ ژوئن ۱۹۸۵ (۶ تیرماه ۱۳۶۴). لذا حکمی در مورد هزینه‌ها نمی‌توان صادر کرد. فیوتورا تریدینگ اینکورپوریتد و سازمان آب و برق خوزستان، صفحه ۲۰ حکم شماره ۳۲۵-۳۲۵-۱۸۷ مورخ ۱۹ اوت ۱۹۸۵ (۲۸ مرداد ماه ۱۳۶۴).

Charles N. Smith

چارلز ان برادر